

**Ещё раз о *Turbo patulus* Da Costa, 1778  
(Gastropoda: Pulmonata: Lymnaeidae):  
ответ Л.А. Прозоровой [2009]<sup>1</sup>**

***М.В. Винарский***

*Музей водных моллюсков Сибири,  
Омский государственный педагогический университет, Омск 644099, Россия  
e-mail: radix.vinarski@gmail.com*

---

В статье дан развернутый ответ на критические замечания, содержащиеся в статье Л.А. Прозоровой [Бюллетень Дальневосточного малакологического общества, 2009, вып. 13] относительно таксономического положения вида *Turbo patulus* Da Costa, 1778 (сем. Lymnaeidae) и его предполагаемой синонимичности с видом *Lymnaea ampla* (Hartmann, 1821). Приведены дополнительные свидетельства в пользу возможного обитания вида *L. ampla* в водоемах бассейнов Нижней Тунгуски и верхней Лены (Восточная Сибирь).

---

**Once more about *Turbo patulus* Da Costa, 1778  
(Gastropoda: Pulmonata: Lymnaeidae):  
a reply to L.A. Prozorova [2009]**

***M.V. Vinarski***

*Museum of Siberian Aquatic Molluscs, Omsk State Pedagogical University,  
Omsk 644099, Russia  
e-mail: radix.vinarski@gmail.com*

---

The paper is a detailed reply to the critical comments by L.A. Prozorova [Bulletin of the Russian Far East Malacological Society, 2009, v. 13] concerning the taxonomic status of the lymnaeid snail species *Turbo patulus* Da Costa, 1778 and its proposed synonymization with the species *Lymnaea ampla* (Hartmann, 1821). Some further evidences corroborating the assumed occurrence of *L. ampla* in the waterbodies of Eastern Siberia (basins of Lower Tunguska and Upper Lena rivers) are provided.

---

Общеизвестно, что некоторые группы организмов заслужили у систематиков репутацию «трудных» для классифицирования и в качестве таковых на протяжении многих лет и десятилетий упоминаются в таксономических публикациях. В малакологии прекрасным

примером «трудной» группы является широко распространенное по земному шару и очень богатое видами семейство пресноводных моллюсков Lymnaeidae Rafinesque, 1815. Несмотря на длительную историю его изучения, среди систематиков до сих пор нет

---

<sup>1</sup> Статья печатается в порядке обсуждения (*ред.*).

согласия по такому принципиальному вопросу, как критерии выделения видов и родов в этом семействе, что привело в настоящее время к появлению двух альтернативных систем *Lymnaeidae*, в значительной степени несходных между собой, а в ряде аспектов даже взаимно противоречивых [обзоры см.: Круглов, 2005, 2008; Прозорова, 2009]. Очевидно, что отсутствие единства во взглядах на систему этого важного в практическом отношении семейства моллюсков серьезно затрудняет работу специалистов в других областях знания (паразитологов, гидробиологов, палеонтологов), заинтересованных в точных определениях исследуемого ими малакологического материала.

Одним из возможных путей преодоления разногласий и выработки единства во взглядах таксономистов (насколько оно вообще достижимо) является критическое исследование типовых материалов по видам, описанным малакологами прошлого, а также обозначение лектотипов или неотипов в тех случаях, если голотип вида не был установлен автором таксона или типовая серия безвозвратно утрачена. При обращении к видам, описанным в 18–19 вв., когда стандарты таксономических описаний были менее строгими, чем сейчас, приходится принимать во внимание не только сами типовые серии, но использовать все другие, даже косвенные данные, позволяющие составить обоснованное суждение о таксономическом статусе того или иного вида. Все эти процедуры прямо предписываются Международным кодексом зоологической номенклатуры

[Международная комиссия..., 2000; здесь и далее МКЗН] и служат целям номенклатурной стабильности, не ограничивая в то же время свободу мысли систематиков и не регулируя их таксономические суждения.

При безвозвратной утрате типовой серии одной из возможностей решения вопроса является изучение вновь полученных материалов из типового местонахождения вида, а при невозможности получить топотипы таксономическое суждение почти полностью основывается на разного рода косвенных свидетельствах, возникая, таким образом, в результате *интерпретации* данных, носящей лишь вероятностный характер. Такое суждение является разнovidностью таксономической гипотезы, которая может быть принята или отвергнута другими систематиками, изучающими данную группу, или даже «пользователями», не являющимися профессиональными таксономистами [Мина и др., 2006].

Нередко в результате подобных историко-таксономических исследований устоявшиеся и долго находившиеся в употреблении видовые названия меняются на совершенно непривычные, что подчас вызывает гнев «пользователей», жалующихся на бесконечную «таксономическую чехарду» [Чайковский, 2007]. Если обратиться к системе обсуждаемого семейства, можно вспомнить недавний отказ от употребления использовавшегося веками биномена *Radix peregra* (O.F. Müller, 1774)<sup>2</sup> в пользу почти совершенно забытого названия *Radix labiata* (Rossmässler, 1835), что уже зафиксировано в новей-

<sup>2</sup> В отечественной системе *Lymnaea (Peregriana) peregra* [Круглов, 2005].

ших западноевропейских каталогах и определителях [Falkner et al., 2001; Glöer, 2002; Glöer, Zettler, 2005; Bank, 2010]. В отсутствие типовой серии *Vuscinum peregrum*, которая, судя по всему, утрачена, основанием для подобной замены послужили исключительно косвенные данные, а именно, тот факт, что вид, традиционно обозначавшийся в европейской систематике 19–20 вв. как *Limnaea peregra*, не обитает в районе Фредериксдаля (Дания) – типовом местонахождении *V. peregrum* [Anderson, 2005; Glöer, Zettler, 2005].

Итак, проблема интерпретации косвенных данных встает в любой ситуации, когда невозможно получение пря-

мых доказательств в пользу того или иного суждения о статусе таксона.

Эти вводные рассуждения необходимы для того, чтобы дать ответ на критические замечания, содержащиеся в статье Л.А. Прозоровой [2009] по поводу высказанных нами [Vinarski, Glöer, 2007] суждений о таксономическом статусе вида *Turbo patulus*, а также опубликованных позднее [Vinarski, 2009] данных о нахождении вида *Limnaea ampla* (Hartmann, 1821) в водоемах Восточной Сибири. Рассмотрим эти критические замечания по отдельности, отделив таксономические и номенклатурные вопросы от зоогеографических.

## 1. Почему *Turbo patulus* все же не является старшим синонимом *Limnaeus ampla*

Самостоятельность вида *L. ampla* принимается как в западноевропейской [Falkner et al., 2001; Glöer, 2002], так и в отечественной [Круглов, 2005; Kruglov, Starobogatov, 1993] системах семейства Limnaeidae, однако у российских и украинских малакологов он обычно фигурирует под видовым названием *Limnaea (Peregriana) patula* (Da Costa, 1778), которое считается старшим синонимом *L. ampla*. Проведенное нами [Vinarski, Glöer, 2007] критическое изучение таксономической истории этих видов показало, что типовые экземпляры *Turbo patulus* утрачены, а оригинальное описание таксона [Da Costa, 1778, p. 95] скорее всего соответствует широко распространенному в Европе виду *Limnaea auricularia* (L., 1758) и полностью противоречит рисунку раковины, изображенному в той же работе. Ввиду невозможности определить, с

каким именно материалом работал автор, было принято решение обозначить в качестве лектотипа (в соответствии со статьей 74.4 МКЗН) изображение раковины, приводимое Да Костой [Da Costa, 1778, pl. V, fig. 17]. Оно хорошо соответствует раковине вида *Limnaea balthica* (L., 1758), неотип которого хранится в коллекции Зоологического института РАН [см.: Круглов, Старобогатов, 1983] и был изучен нами при проведении исследования. Таким образом, была предложена новая синонимия: *Helix balthica* Linnaeus, 1758 = *Turbo patulus* Da Costa, 1778, а биномен *Limnaeus ampla* Hartmann, 1821 оказался наиболее старым из пригодных названий для обозначения вида *L. patula sensu Kruglov et Starobogatov, 1993*.

Предложенное нами суждение выработано в результате интерпретации данных, содержащихся в первоописа-

нии, и его нельзя считать истиной в последней инстанции, поскольку в отсутствие типовой серии *доказать*, что Да Коста использовал для изображения раковину именно вида *L. balthica* невозможно. В своей критической статье Л.А. Прозорова [2009] выдвигает альтернативную интерпретацию, предполагая, что Да Коста изобразил раковину именно того вида, который обозначается в отечественной систематике как *L. patula*, а в западноевропейской как *Radix ampla*, но использовал молодой экземпляр «с недостаточно ярко выраженной уховидной формой» [Прозорова, 2009, с. 49]. Но и это всего лишь предположение, которое невозможно проверить напрямую, а не твердо установленный факт, и для проверки этой таксономической гипотезы необходимо рассмотреть ряд дополнительных данных.

Наиболее серьезным аргументом против того, чтобы считать *Turbo patulus* старшим синонимом *L. ampla* является то обстоятельство, что последний вид не обитает в водоемах Великобритании [Kerney, 1999; Falkner et al., 2001; Anderson, 2005; Bank, 2010], поэтому он вряд ли мог быть описан Да Костой под названием *T. patulus* с указанием на его многочисленность в «наших», т.е. в британских, «реках и других водоемах» [Da Costa, 1778, p. 96]. Это соображение было отмечено в нашей работе [Vinarski, Glöer, 2007], однако по неясным причинам в критической статье Л.А. Прозоровой [2009] никак не обсуждается.

Указанного факта отсутствия *L. ampla* в водоемах Британских островов было бы вполне достаточно, чтобы отвергнуть предлагаемую

Л.А. Прозоровой [2009] интерпретацию, если бы не маловероятная возможность того, что вид *L. ampla* действительно обитал в водоемах Великобритании во времена Да Косты, но впоследствии по каким-то причинам вымер. Такую возможность нельзя исключить хотя бы потому, что к концу 20 столетия из фауны этой страны практически выпал другой вид лимнеид, *Lymnaea glutinosa* (O.F. Müller, 1774), который был достаточно обычным в 19 в. [Turton, Gray, 1857; Jeffreys, 1862], но в наши дни встречается исключительно редко, а во многих районах полностью исчез [Killeen, 1992; Kerney, 1999].

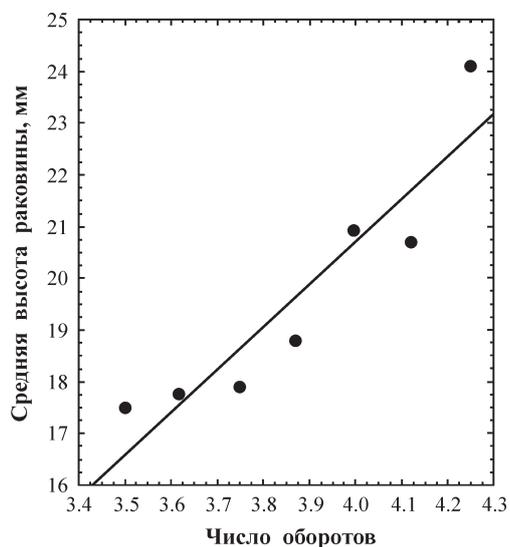
Для решения этого вопроса необходимо обратиться к историческим свидетельствам. Стоит упомянуть, что Великобритания – это страна, весьма хорошо изученная в малакологическом отношении, возможно, лучше других стран Европы. Описание фауны пресноводных моллюсков началось здесь ещё в до-линнеевскую эпоху [Lister, 1678], продолжилось в 18 веке [Pennant, 1777; Da Costa, 1778; Lightfoot, 1786], а в девятнадцатом столетии в Англии вышло не менее десятка монографий разных авторов, описывающих видовой состав и распространение моллюсков. Просмотр важнейших из них [Montagu, 1803; Turton, 1831; Forbes, Hanley, 1852; Turton, Gray, 1857; Jeffreys, 1862; Adams, 1884; Rimmer, 1907; Kennard, Woodward, 1926] показал, что в них отсутствуют достоверные указания на обитание *L. ampla* в Британии. При этом английские авторы нередко отождествляли *T. patulus* с *L. auricularia* [Montagu, 1803; Forbes, Hanley, 1852; Turton, Gray, 1857].

Таким образом, можно утверждать почти определенно, что широко распространенный в Европе вид *L. ampla* в историческое время отсутствовал в фауне Британских островов, что может объясняться её эволюционной молодостью. Современная малакофауна островов сформировалась в последние 10000 лет, прошедшие после таяния ледника [Bouchet, 2006], за счет миграции видов из континентальной Европы. Можно предполагать, что вид *L. ampla* по тем или иным причинам не проник в Британию, как не проникли туда некоторые другие североευропейские виды пресноводных легочных моллюсков, например, *Gyraulus rossmaessleri* (Auerswald in A. Schmidt, 1851) или *Gyraulus riparius* (Westerlund, 1865) [Anderson, 2005; Bank, 2010]<sup>3</sup>.

Помимо этого зоогеографического аргумента, есть и другие, которые не позволяют согласиться с предложенной Л.А. Прозоровой [2009] интерпретацией данных Да Косты. Некоторые были изложены ранее [Vinarski, Glöer, 2007], другие нуждаются в специальном рассмотрении.

Из рисунка, приведенного в первоописании *T. patulus*, никак не следует, что на нем изображена раковина молодого экземпляра. Размеры раковины в тексте не указаны, нет и масштабной линейки [Da Costa, 1778]. Раковина на рисунке Да Косты имеет не меньше, чем три оборота, а на рисунке Листера [Lister, 1678; см.: Vinarski, Glöer, 2007, fig. 7B], который Да Коста включил в синонимию *T. patulus*, изображена раковина с не менее чем четырьмя оборотами.

В водоемах Западной Сибири раковина вида *L. ampla* при 3.5 оборотах достигает 17 мм высоты (рис. 1) и имеет явно выраженную уховидную форму. Например, раковина *L. ampla*, изображенная в статье [Vinarski, 2009, fig. 1], имеет специфичные для вида пропорции уже при высоте 16 мм. Более того, две самые мелкие раковины из числа паралектотипов *L. ampla* [Vinarski, Glöer, 2007, fig. 6] обладают уховидной формой при 9.2 и 9.9 мм, соответственно. Очевидно, что молодые особи этого вида лишь незначительно отличаются по пропорциям



**Рис. 1.** Зависимость высоты раковины *Lymnaea ampla* от числа оборотов раковины (г. Омск, озеро в заказнике «Птичья гавань», n=60). Каждая точка на графике соответствует средней высоте раковины при данном числе оборотов.

**Fig. 1.** Relationship between shell height and whorls number in *Lymnaea ampla* shells (Russia, Omsk City, a lake in the «Ptichya Gavan» Nature Reserve, n=60). Each point of the graph corresponds to an average shell height at a given number of whorls.

<sup>3</sup> В отечественной системе эти виды рассматриваются в составе рода *Choanomphalus* Gerstfeldt, 1859 [см.: Старобогатов и др., 2004].

раковины от взрослых, что подтверждается и литературными данными. В частности, Глоэр и Пешич [Glöer, Pešić, 2008] указывают, что ювенильные раковины вида *L. ampla* выглядят так же, как и раковины взрослых особей, что позволяет, в частности, отличить этот вид от конхологически близкого к нему *L. auricularia*, форма раковины которого резко меняется в процессе роста.

Исходя из сказанного выше, предположение Л.А. Прозоровой [2009] о том, что на рисунке, сопровождающем первописание *T. patulus*, изображена раковина молодого экземпляра *L. ampla* «с недостаточно ярко выраженной уховидной формой» нельзя считать бесспорным.

Чтобы закончить этот раздел статьи и предотвратить путаницу, которая может возникнуть в будущем, необходимо прокомментировать сообщение [Прозорова, 2009, с. 49] о том, что оригинальный рисунок Да Косты был обозначен Н.Д. Кругловым и Я.И. Старобогатовым в качестве лектотипа *T. patulus* ещё в 1993 г. [Kruglov, Starobogatov, 1993]. На самом деле, в цитируемой работе авторы дают только ссылку на рисунок раковины из первоописания [Da Costa, 1778], но не приводят ни его репродукции, ни указания на то, что цитируемый рисунок обозначается ими как лектотип. Между тем, статья 74.5 МКЗН требует, что при обозначении лектотипа, опубликованном ранее 2000 г., автор должен либо использовать термин «лектотип» или равнозначное ему выражение, либо «недвусмысленно избрать определенный синтип в качестве единственного номенклатурного типа таксона». Этого не было сделано в работе Н.Д. Круглова и Я.И. Старобогатова [Kruglov, Staro-

bogatov, 1993], а сама по себе ссылка на рисунок раковины из первоописания ещё не делает его автоматически лектотипом. Кроме того, в своей более поздней монографии Н.Д. Круглов [2005, с. 351] не только не упоминает об обозначении лектотипа *T. patulus*, но и прямо утверждает, что место хранения типов не установлено. Таким образом, нет никаких свидетельств в пользу того, что лектотип этого вида был обозначен кем-либо до выхода нашей статьи [Vinarski, Glöer, 2007].

В завершение хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что выдвинутое Л.А. Прозоровой [2009] суждение о видовой принадлежности раковины, обозначенной нами [Vinarski, Glöer, 2007] в качестве лектотипа вида *T. patulus*, является в не меньшей степени гипотетическим, что и высказанное нами мнение. Оно основано на недоказуемом допущении, что Да Коста изобразил раковину молодой особи, и противоречит данным о географическом распространении вида *L. ampla*, отсутствующего в водоемах о-ва Британия.

Теперь, когда все аргументы за и против изложены, решение о том, какую из альтернативных интерпретаций принимать, остается за пользователями, среди которых могут быть как «компетентные систематики», так и специалисты, работающие в других областях биологии [Мина и др., 2006]. Именно «тирания пользователей», о которой пишет Ф. Буше [Bouchet, 2006], в конечном итоге определяет судьбу той или иной таксономической гипотезы, а дело систематиков – изложить все факты и обстоятельства, способствующие прямой или косвенной её проверке.

## 2. О вероятном обитании *Lymnaea ampla* в водоемах Восточной Сибири

Л.А. Прозорова [2009] считает «ошибочными или сомнительными» опубликованные мной [Vinarski, 2009] сведения о находках вида *L. ampla* в водоемах бассейнов Лены и Среднего Енисея на том основании, что они базируются на изучении исключительно конхологических признаков и не подтверждены результатами изучения мягкого тела.

Строго говоря, на это критическое замечание можно совсем не отвечать, поскольку я с ним почти полностью согласен. Замечу, что в работе [Vinarski, 2009] нигде не утверждается обитание *L. ampla* в водоемах Восточной Сибири как твердо установленный и несомненный факт. Совсем наоборот, там прямо сказано, что «предполагаемое обитание [вида] в бассейнах Лены и Среднего Енисея основано на находках исключительно пустых раковин и до сих пор не подтверждено анатомическим исследованием» [«its supposed occurring in the Lena and Middle Yenisei basins is based on findings of dried shells only and is still not evidenced by anatomical inquiry» – Vinarski, 2009, p. 43]. Это полностью совпадает с указанием Л.А. Прозоровой [2009, с. 51] на то, что «видовую идентификацию на основании формы раковин необходимо было подкрепить сведениями по репродуктивной анатомии». Это общепринятая практика, которая не нуждается в дополнительном обосновании. Диагностическая значимость анатомических признаков для видовой идентификации моллюсков семейства Lymnaeidae очевидна, поэтому в отсутствие данных по строению гениталий вопрос об обита-

нии *L. ampla* в Восточной Сибири следует считать открытым.

Однако здесь затрагивается более общая проблема, а именно, достаточны ли сами по себе признаки раковины для идентификации видовой принадлежности прудовиков и является ли отсутствие данных по анатомии препятствием для публикации новых фаунистических находок.

В составе одной только сибирской малакофауны есть несколько видов лимнейд, анатомическое строение которых до сих пор неизвестно и определение возможно только по раковине. Это *Lymnaea (Peregriana) dipkunnensis* Gundrizer et Starobogatov, 1979, *L. (P.) torquilla* (Westerlund, 1877), *L. (P.) napasica* Kruglov et Starobogatov, 1983 и некоторые другие. В современном определителе пресноводных моллюсков России [Старобогатов и др., 2004] сведения по репродуктивной анатомии не используются в ключах для определения видов подрода *Peregriana* Servain, 1881 и даже для разграничения подродов *Peregriana* и *Radix* Montfort, 1810, что прямо подразумевает возможность надежной идентификации этих моллюсков по раковине.

Помимо использования формы верхних оборотов завитка, при диагностике раковин *L. ampla* из водоемов Восточной Сибири в соответствии с рекомендациями Н.Д. Круглова и Я.И. Старобогатова [1983] были приняты во внимание строение пупка, наличие или отсутствие колумеллярного вдавления, а также степень его выраженности. Раковины *L. ampla* из бассейнов Лены

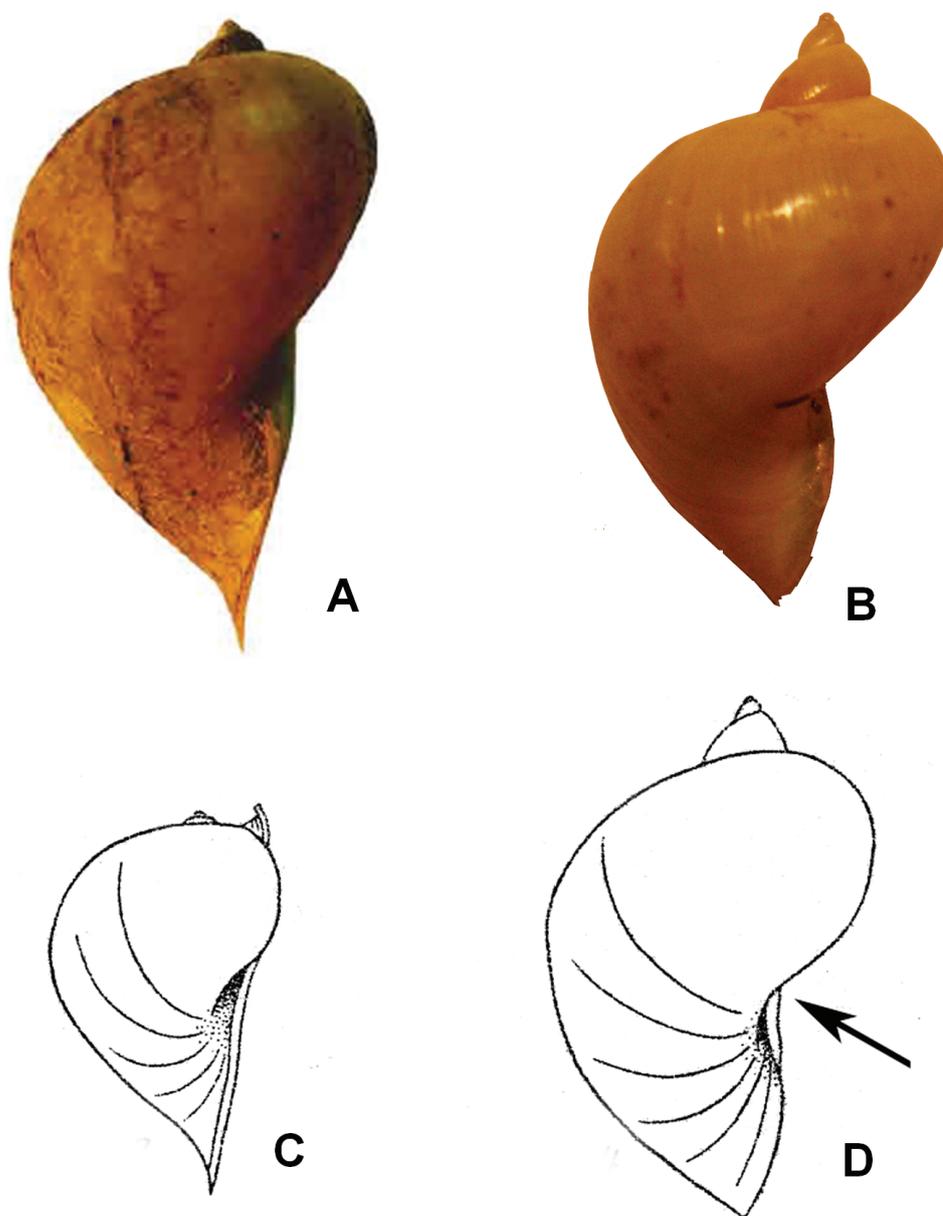
и Тунгуски таким вдавлением не обладают или развито оно слабо, что иллюстрирует рис. 2Е в моей статье [Vinarski, 2009]. На нем раковина *L. ampla* намеренно дана в том же ракурсе, что и раковина на рисунке в статье Н.Д. Круглова и Я.И. Старобогатова [1983, рис. 1, 2], демонстрирующем конхологические различия между подродами *Peregriana* и *Radix*. Для наглядности можно сопоставить эти рисунки здесь (рис. 2).

Таким образом, невозможно полностью согласиться с утверждением Л.А. Прозоровой [2009, с. 51] о том, что в статье [Vinarski, 2009] «отсутствуют данные по... форме колумеллярного вдавления» раковин из Восточной Сибири. По совокупности признаков, указанных в отечественной [Круглов, Старобогатов, 1983; Стадниченко, 2004; Старобогатов и др., 2004; Круглов, 2005] и зарубежной [Geyer, 1927; Glöer, 2002] малакологической литературе, раковины из Восточной Сибири, описанные в статье [Vinarski, 2009], с большей вероятностью принадлежат подроду *Peregriana* и виду *L. ampla*, а не роду *Radix* и виду *L. auricularia*, что и послужило основанием для публикации сведений о них в специализированном малакологическом издании. Даже раковины речных морф *L. auricularia*, судя по просмотренным мной раковинам из малых рек Европы и Западной Сибири, обладают специфичным для подрода *Radix* вдавлением на колумеллярном крае устья. Разумеется, ошибка в определении подродовой принадлежности по раковине вполне возможна, на что указывает и то, что в прошлом вид *L. ampla* нередко рассматривался как вариант *L. auricularia* [Жадин, 1952; Moquin-Tandon, 1855]. Однако следует подчеркнуть, что в дан-

ном случае речь идет не об единичных экземплярах, а о крупных выборках из водоемов Восточной Сибири, в которых представлены десятки раковин, соответствующих описанию *L. ampla* и почти идентичных раковинам этого вида из водоемов Европы (Австрия, Германия, Румыния, Украина) и Западной Сибири. Например, выборка из поймы р. Лена в г. Усть-Кут включает 75 экз., выборка из р. Нижняя Тунгуска – 31 экз. и т.д.

Предположение о том, что в качестве *L. ampla* были ошибочно определены особи, принадлежащие *L. ampullacea* (Rossmässler, 1835) [Прозорова, 2009], может быть отвергнуто также на основании признаков раковины. Н.Д. Круглов и Я.И. Старобогатов [1983] поместили эти виды в две разные секции подрода *Peregriana*, соответственно *Bouchardiana* Servain, 1881 и *Ampullaceana* Servain, 1881. Отмечается [Круглов, Старобогатов, 1983], что у представителей *Ampullaceana* палатальный край устья всегда идет несколько вниз от места его соединения с парietальным краем, а у *Bouchardiana* палатальный край идет горизонтально или вверх. Именно последнее и наблюдается у раковин из Восточной Сибири, изображения которых опубликованы в статье [Vinarski, 2009, fig. 2C, D] и которые, на основании этого признака, не могут быть отнесены ни к секции *Ampullaceana*, ни к виду *L. ampullacea*.

Трудно указать какие-либо естественные барьеры, которые могли бы препятствовать проникновению *L. ampla* в водоемы бассейна Нижней Тунгуски и верховий Лены. Этот вид достаточно широко распространен на юге Западно-Сибирской равнины, обитает в верховьях Енисея [Прозорова, 2009] и в



**Рис. 2.** Различия в строении раковины представителей подродов *Peregriana* и *Radix*. **A** – *Lymnaea (Peregriana) ampla* из поймы р. Лена [по: Vinarski, 2009]; **B** – *L. (Radix) auricularia* из озера Песчаное (Алтайский край); **C** – *L. (P.) monnardi* (Hartmann, 1841); **D** – *L. (R.) auricularia* [**C, D** по: Круглов, Старобогатов, 1983, с изменениями]. Стрелкой указано расположение вдавления на колумеллярном крае устья.

**Fig. 2.** Conchological differences between species of the subgenera *Peregriana* and *Radix*. **A** – *Lymnaea (Peregriana) ampla* from the floodplain of the Lena River [after Vinarski, 2009]; **B** – *L. (Radix) auricularia* from the Peschanoye Lake (Russia, Altay Region); **C** – *L. (P.) monnardi* (Hartmann, 1841); **D** – *L. (R.) auricularia* [**C, D** after Kruglov, Starobogatov, 1983, with some changes]. The arrow shows position of an impression on the columellar margin of aperture.

предгорьях Алтая (наши данные), то есть в границах Алтае-Саянской малакофаунистической провинции. Точно такой же характер распространения в Сибири отмечен для целого ряда других представителей подрода *Peregriana*, включая *L. balthica*, *Lymnaea tumida* (Held, 1836), а также упомянутый выше *L. ampullacea* [Ситникова и др., 2004; Кантор, Сысоев, 2005; Круглов, 2005]. Все эти виды сформировались, вероят-

но, в Балтийском и Среднедунайском фаунистических центрах [Круглов, 2005] и расселялись на восток в общем потоке видов, заселивших территорию Сибири после исчезновения теплолюбивой фауны сино-индийского облика, которая существовала на этой территории в неогене [Старобогатов, 1970]. Данные зоогеографии не позволяют априорно отрицать обитание вида *L. ampla* в верховьях Лены.

### Заключение

Можно только приветствовать появление в печати статьи Л.А. Прозоровой [2009], а также других недавних работ в области изучения пресноводных моллюсков, которые носят критический, дискуссионный характер и поднимают острые вопросы [Чернышев, 2004; Сергеева и др., 2008; Богатов, 2009]. Критика хороша уже тем, что позволяет сторонам диалога лучше обозначить свою позицию, найти дополнительные аргументы и представить их для независимой оценки. Само наличие подоб-

ных дискуссий показывает, что научное направление (в данном случае – российская школа систематики пресноводных моллюсков) развивается и прогрессирует. Споры между систематиками по тем или иным вопросам будут всегда, разнообразие подходов к классификации живых организмов – это нормальное явление [Павлинов, 2003]. Наоборот, превращение той или иной научной концепции в догму, отсутствие дискуссий и разногласий по отдельным вопросам, предвещает её скорое забвение.

### Благодарности

Автор искренне признателен П. Глоэру (Хетлинген, Германия) за плодотворное обсуждение таксономических и номенклатурных вопросов, связанных со статусом вида *Turbo patulus*, а также

главному редактору «Бюллетеня Дальневосточного малакологического общества» к.б.н. К.А. Лутаенко за предложение участвовать в дискуссии о спорных вопросах систематики Lymnaeidae.

### Литература

- Богатов В.В. 2009. Принадлежат ли европейские жемчужницы рода *Margaritifera* (Mollusca, Bivalvia) к одному виду? // Известия РАН. Серия биологическая. № 4. С. 497–499.
- Жадин В.И. 1952. Моллюски пресных и солоноватых вод СССР // Определители по фауне

- СССР, издаваемые Зоологическим институтом АН СССР. Вып. 46. С. 1–346.
- Круглов Н.Д. 2005. Моллюски семейства прудовиков (Lymnaeidae Gastropoda Pulmonata) Европы и Северной Азии (особенности экологии и паразитологического значение). Смоленск: Изд-во СГПУ. 508 с.

- Круглов Н.Д. 2008. Две системы моллюсков семейства прудовиков (Gastropoda, Pulmonata, Lymnaeidae): европейская и российская. Где истина? Часть 1. Анализ системы на родовом и подродовом уровнях // Известия Смоленского государственного университета. Т. 2. С. 33–51.
- Круглов Н.Д., Старобогатов Я.И. 1983. К морфологии европейских представителей подрода *Peregriana* // Зоологический журнал. Т. 62, № 10. С. 1462–1473.
- Международная комиссия по зоологической номенклатуре. 2000. Международный кодекс зоологической номенклатуры. Издание четвертое. С.-Петербург: ЗИН РАН. 221 с.
- Мина М.В., Решетников Ю.С., Джебгадзе Ю.Ю. 2006. Таксономические новшества и проблемы пользователей // Вопросы ихтиологии. Т. 46, № 4. С. 553–557.
- Павлинов И.Я. 2003. Разнообразие классификационных подходов – это нормально // Журнал общей биологии. Т. 64, № 4. С. 275–291.
- Прозорова Л.А. 2009. Ещё раз о *Lymnaea ampla* (Hartmann, 1821) и трудностях систематики Lymnaeidae (Gastropoda: Pulmonata) // Бюллетень Дальневосточного малакологического общества. Вып. 13. С. 47–54.
- Сергеева И.С., Болотов И.Н., Беспалая Ю.В., Махров А.А., Буханова А.Л., Артамонова В.С. 2008. Пресноводные жемчужницы рода *Margaritifera* (Mollusca: Bivalvia), выделенные в виды *M. elongata* (Lamarck, 1819) и *M. borealis* (Westerlund, 1871), принадлежат к виду *M. margaritifera* (Linnaeus, 1758) // Известия РАН. Серия биологическая. № 1. С. 119–122.
- Ситникова Т.Я., Старобогатов Я.И., Широкая А.А., Шибанова И.В., Коробкова Н.В., Адов Ф.В. 2004. Брюхоногие моллюски (Gastropoda) // Аннотированный список фауны озера Байкал и его водосборного бассейна. Новосибирск: Наука. Т. 1, ч. 2. С. 937–1020.
- Стадниченко А.П. 2004. Прудовиковые и чашечковые (Lymnaeidae, Acroloxidae) Украины. Киев: Центр учебной литературы. 327 с.
- Старобогатов Я.И. 1970. Фауна моллюсков и зоогеографическое районирование континентальных водоемов. Л.: Наука. 372 с.
- Старобогатов Я.И., Прозорова Л.А., Богатов В.В., Саенко Е.М. 2004. Моллюски // Определитель пресноводных беспозвоночных России и сопредельных территорий. С.-Петербург: Наука. Т. 6. С. 9–492.
- Чайковский Ю.В. 2007. Естественная система и таксономические названия // Линневский сборник. М.: Изд-во МГУ. С. 381–436.
- Чернышев А.В. 2004. Родовая систематика наяд (Bivalvia, Unionida) Дальнего Востока России // Бюллетень Дальневосточного малакологического общества. Вып. 8. С. 5–16.
- Adams L.E. 1884. The Collector's Manual of British Land- and Freshwater Shells. London: G. Bell and Sons. 125 p.
- Anderson R. 2005. An annotated list of the non-marine Mollusca of Britain and Ireland // Journal of Conchology. V. 38, N 6. P. 607–637.
- Bank R. 2010. Fauna Europaea Project. Systematical and Distributional Checklist of Species-group Taxa of Continental Mollusca of Europe. URL: <http://www.faunaeur.org>.
- Bouchet Ph. 2006. Valid until synonymized, or invalid until proven valid? A response to Davis (2004) on species check-lists // Malacologia. V. 48, N 1–2. P. 311–319.
- Da Costa E.M. 1778. Historia Naturalis Testaceorum Britanniae, etc. London: Millan, White, Elmsley and Robson. XII+254+VII p.
- Dixon R., Watson J.W. 1858. A Descriptive Manual of British Land and Freshwater Shells. Darlington: Harrison Penney. 88 p.
- Falkner G., Bank R.A., Proschwitz T., von. 2001. Check-list of the non-marine molluscan species-group taxa of the states of Northern, Atlantic and Central Europe (CLECOM I) // Heldia. Bd. 4. S. 1–76.
- Forbes E., Hanley S. 1852. A History of British Mollusca and Their Shells. London: J. van Voorst. V. 4. 301 p.
- Geyer D. 1927. Unsere Land- und Süßwassermollusken. Stuttgart: Lutz. XI+224 S.
- Glöer P. 2002. Die Süßwassergastropoden Nord- und Mitteleuropas: Bestimmungsschlüssel, Lebensweise, Verbreitung. Hackenheim: Conchbooks. 328 S.
- Glöer P., Pešić V. 2008. *Radix skutaris* n.sp., a new species from Montenegro (Gastropoda: Lymnaeidae) // Mollusca (Dresden). V. 26, N 1. P. 83–88.
- Glöer P., Zettler M.L. 2005. Kommentierte Artenliste der Süßwassermollusken Deutschlands // Malakologische Abhandlungen. Bd. 23. P. 3–26.
- Jeffreys J.G. 1862. British Conchology. London: John van Voorst. V. 1. 339 p.
- Kennard A.S., Woodward B.B. Synonymy of the British Non-marine Mollusca (Recent and Post-Tertiary). London: British Museum. 447 p.

- Kerney M.P.* 1999. Atlas of the Land and Freshwater Molluscs of Britain and Ireland. Colchester: Great Horkesley. 264 p.
- Killeen I.* 1992. The Land and Freshwater Molluscs of Suffolk: An Atlas and History. Ipswich: Suffolk Naturalist's Society. 171 p.
- Kruglov N.D., Starobogatov Ya.I.* 1993. Annotated and illustrated catalogue of species of the family Lymnaeidae (Gastropoda Pulmonata Lymnaeiformes) of Palaearctic and adjacent river drainage areas. Part 2 // Ruthenica (Russian Malacological Journal). V. 3, N 2. P. 161–180.
- Lightfoot J.* 1786. An account of some minute British shells, either not duly observed, or totally unnoticed by authors // Philosophical Transactions of the Royal Society of London. V. 76, N 1. P. 160–170.
- Lister M.* 1678. Historia Animalium Angliæ. Tres Tractatus unus de Araneis alter de Cochleis tum terrestribus tum fluviatilibus tertius de Cochleis Marinis. Londini: Joh. Martyn. VI+250 p.
- Montagu G.* 1803. Testacea Britannica, or Natural History of British Shells, Marine, Land, and Fresh-water. London: Hollis. V. 1. XXXVII+606 p.
- Moquin-Tandon A.* 1855. Histoire naturelle des Mollusques terrestres et fluviatiles de France contenant des études générales sur leur anatomie et leur physiologie et la description particulière des genres, les espèces et des variétés. Paris: J.-B. Bailliére. V. 2. 646 p.
- Pennant T.* 1777. The British Zoology. V. 4. Crustacea, Mollusca, Testacea. London: Benjamin White. 136 p.
- Rimmer R.* 1907. Shells of the British Isles, Land and Freshwater. Edinburgh: John Grant. 205 p.
- Turton W.D.* 1831. A Manual of the Land and Freshwater Shells of the British Islands, etc. London: Longman, Rees, Orme, Brown, and Green. 150 p.
- Turton W.D., Gray J.E.* 1857. A Manual of the Land and Fresh-water Shells of the British Islands etc. London: Longman, Rees, Orme, Brown, and Green. 335 p.
- Vinarski M.V.* 2009. *Lymnaea ampla* (Hartmann, 1821) in northern Asia // Bulletin of the Russian Far East Malacological Society. V. 13. P. 34–46.
- Vinarski M.V., Glöer P.* 2007. Taxonomical notes on Euro-Siberian freshwater molluscs. 1. *Turbo patulus* Da Costa, 1778 is not a senior synonym of *Limneus ampla* Hartmann, 1821 (Mollusca: Gastropoda: Lymnaeidae) // Ruthenica (Russian Malacological Journal). V. 17, N 1/2. P. 55–63.